

VERSLAG

Centraal College van Deskundigen Archeologie

Datum : 4 juni 2007
Tijd : 13.30 – 17.00 uur
Plaats : Vergadercentrum Hoog Brabant te Utrecht
Kenmerk : SIKB-CCvD Archeo_N_07_23253

Aanwezig	Werkt bij	Afgevaardigd door / rol
Dhr. J. Klepper, voorzitter		
Drs. J. Deeben	RACM	Rijk
Drs. P. Deunhouwer	Gemeente Delft	NVvA
Drs. G. van den Eynde	Erfgoedinspectie	Rijk
Drs. J. Fix	Stadregio Rotterdam	VNG
Prof. H. Fokkens	Universiteit Leiden	Archon
Dr. E.F. Gehasse	RWS / DWW	RWS
Drs. T. Hazenberg	Hazenberg Archeologie	VOiA
Dr. M. Meffert	Provincie Noord-Brabant	IPO
Drs. N. Mulder	HBS Brunsting Stichting ACVU	VOiA
Drs. Tj.J. Smit	Bouwfonds	NEPROM
Drs. M. Spanjer	Gemeente Dordrecht	CGA
Dr. J. Zeiler	ArcheoBone	VOiA
Afwezig		
J. Keijzer	KIWA	VOC
Prof. N.G.A.M. Roymans	VU Amsterdam	Archon
Drs. E.N. Wieringa	SIKB	
Gast		
Ir. D.J. van den Burg	SIKB	
Drs. C.F. Jeneson	Uitvoeringsteam KNA Waterbodem	
Mr. drs. W. de Koning	SIKB	
Notulist		
C. van Eenige	SIKB	

Actie **Verslag**

1. Opening, vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom

Het CCvD zit in een andere opstelling, hopelijk komt dit de vergadering ten goede. Ook vind de vergadering plaats op een ander tijdstip, de middag, zodat eventueel wat langer vergaderd kan worden. Ook is de agenda anders opgesteld. De praktijkpunten zijn nu naar voren gehaald.

2. Samenstelling CCvD / voorstellen

De vertegenwoordiger vanuit de VOC, Löhner, zal niet meer komen, Keijzer volgt hem op, maar heeft zich voor deze vergadering nog niet kunnen vrijmaken

3. Praktijkpunten toepassing en toezicht

3a. Punten Erfgoedinspectie interpretatie onderdelen KNA

Deze notitie met praktijkpunten van de Erfgoedinspectie zijn tijdens de vergadering van 29 maart 2007 wegens tijdgebrek niet aan de orde gekomen. De praktijkpunten zijn voorzien van een toelichting en een antwoord. Voorstel is om het per protocol te



Actie **Verslag**

behandelen.

1. Protocol PvE

1a. Pag. 4 van 12. Deelproces 1

Het gaat om onduidelijkheden wat betreft leidraden. Welke zijn verplicht en welke vrijwillig. Over het algemeen zijn leidraden niet verplicht, tenzij vermeld in het PvE.

Besloten wordt akkoord te gaan met aandachtstreepje 4: Het tekstgedeelte wordt samengevoegd met de Inleiding Protocol opstellen PvE, het format komt er als bijlage bij. Wijziging wordt doorgevoerd in de eerstvolgende KNA versie (3.2).

Deeben meldt dat RACM met een ander format aan de slag zou willen gaan. Het College is hier in meerderheid geen voorstander van. Het huidige format voor het PvE is afkomstig van de RACM en na uitvoerige discussie door het CCvD vastgesteld. Dat is tamelijk recent gebeurd en het is niet wenselijk om in dit stadium te wijzigen. Uiteraard heeft de minister in het kader van de vergunningverlening een eigen positie, maar de eenduidigheid van het stelsel is er niet mee gediend als de RACM extra / andere eisen stelt buiten de KNA om. Beter is om eerst met dit bestaande format te gaan werken.

JD / EW
/ WdK

Deeben zal bij zijn achterban nagaan wat nu precies de bedoeling is en wat men er mee wil. Het door de RACM opgestelde voorstel zal naar het programmabureau SIKB worden opgestuurd. Het programmabureau zal met RACM overleggen over de vervolgstappen en het CCvD opnieuw informeren.

1b. Pag. 9 van 12. PSO2

Bouwstenen zijn niet optioneel. Als je bouwstenen gebruikt, dan moet je aangeven met welke je werkt.

Besloten wordt akkoord te gaan met aandachtstreepje 1: In de KNA versie 3.2, specificatie PSO2, het gebruik van de bouwstenen nader toelichten.

2. Protocol Archeologische Begeleiding

Briefrapport bij ABbv als uitzondering handhaven of ook conform specificatie OS15 laten opstellen. Er wordt voor gepleit om niet voor optie 1 te gaan. Als je het helemaal laat vervallen, krijg je nieuwe discussie.

Besloten wordt akkoord te gaan met optie 2: In de KNA-versie 3.2 de uitzondering te laten vervallen. De onderzoeksinformatie is hiermee beter en 'veiliger' geborgd, omdat briefrapporten regelmatig verdwijnen (hebben geen nummer bijvoorbeeld) en geen informatie is immers ook informatie. Als de uitzondering vervalt, zou de noodzaak voor een apart onderdeel AB-bv wel opnieuw ter discussie gesteld kunnen worden.

3. IVO-Proefsleuven

Stap 3.4 selectieadvies en controle optioneel of niet? Meffert kan het voorstel niet goed overzien. Wat houdt de tekstaanpassing nu precies in. Smit geeft aan dat hiermee de controle optioneel is en de uitvoering niet.

Besloten wordt in te stemmen met het voorstel: In de KNA-versie 3.2 de tekst bij de controlestap na 3.4 aanpassen door het volgende te schrappen: *(en 3.4 indien voorgeschreven*

4. Protocol Opgraven

4a. Pag 1 van 32 Kopje Deelproces 4: Uitwerken veldwerk

Onduidelijkheid status goedkeuringsvereiste standaardrapport. Fokkens geeft aan dat het naïef is om te denken dat kwaliteit gewaarborgd is door de inzet van de senior-archeoloog. Wettelijk is er nog niets geregeld.

In de KNA zijn juist die eisen voor een senior-archeoloog zo zwaar. Daar is het hele kwaliteitssysteem op gebaseerd. In de eigen kwaliteitsconstructie is dit niet relevant. Het is wel wenselijk voor een bevoegde overheid, maar is niet iets waar de



Actie **Verslag**

archeologische wereld de overheid toe kan verplichten.

Besloten wordt in principe in te stemmen met het voorstel: In de KNA-versie 3.2 consequent spreken van een eventueel in het PvE vastgelegde goedkeuringsvereiste door de bevoegde overheid. Tevens het goedkeuringsvereiste consequent opnemen in de betreffende protocollen. Dit wordt pas definitief in het protocol gezet als bekend is hoe de model verordening van de VNG er uit komt ziet in de Handreiking Valletta.

4b. Pag. 5 van 32. Deelproces 2

De controle op stappen 2.7 t/m 2.9 wordt doorlopend door een senior KNA archeoloog verricht. Onduidelijkheid bestaat of hiermee een doorlopende, actieve aanwezigheid van de senior verwacht wordt. Tevens heeft de wijze van interpretatie grote consequentie op personeelsbezetting en de kosten van onderzoek.

Fokkens geeft aan dat in principe een KNA archeoloog de hele opgraving kan leiden, maar dat er controlemomenten zijn waarop een senior daadwerkelijk in het veld moet controleren of de juiste beslissingen zijn genomen. Het gaat daarbij om processen die onomkeerbaar zijn, bijvoorbeeld als het vlak wordt aangelegd of er interpretatieve keuzes moeten worden gemaakt.

Een ander punt van discussie was of een senior archeoloog er fysiek bij aanwezig moet zijn, het gevoel was dat dat bij reguliere opgravingen niet haalbaar is. Punt blijft dat vermeden moet worden dat er 6 opgravingen door 1 senior worden begeleid. Er is schaarste aan senior archeologen, is met name een probleem bij gemeenten. Het CCvD wil de kwaliteit desondanks hoog houden.

Opgemerkt wordt dat een goede interpretatie van hoe de controle moet verlopen en in hoeverre deze al dan niet doorlopend van aard moet zijn bij proefsleuven en/of opgravingen van belang is.

NM/TH **Besloten wordt** dat Mulder en Hazenberg een notitie opstellen om bovenstaande te verduidelijken.

Tot slot wordt aangetekend dat bij proefsleuvenonderzoek de senior wel doorlopend aanwezig dient te zijn.

EW/SIKB Het Programmabureau zorgt voor een interpretatieblad om dit aspect te verduidelijken.

5. Bijlage 1 Bouwstenen

Er is onduidelijkheid t.a.v. controlemomenten in de KNA 3.1. Er staat dat er parafen op de gegenereerde documenten moeten worden gezet. Nu bouwstenen ook compleet digitaal kunnen zijn, is het niet duidelijk meer hoe de kwaliteitscontrole geborgd moet zijn als er geen documenten (tekeningen, lijsten etc) worden gegenereerd. Het is aan het bedrijf om de vorm en wijze van controle zelf te bepalen (paraaf op het document, middels lijsten) als maar aantoonbaar wordt gemaakt dat de controle is uitgevoerd op die momenten waar dit conform de KNA nodig is (bedrijfsvoering).

Besloten wordt akkoord te gaan met voorstel om in de eerstvolgende versie (KNA 3.2) een paragraaf Controle opnemen in de Toelichting, met de bovenstaande strekking (eventueel conform de tekst die nu in bijlage II staat).

Smit vraagt zich af hoe vaak de KNA aangepast wordt? Het kan best dat sommige dingen verduidelijking behoeven en gelijk moeten worden aangepast, maar hopelijk niet te vaak. De Koning geeft aan dat een document dat in gebruik is altijd leidt tot verbeterpunten. Het is gewenst daar direct op te reageren, zonder de KNA aan te passen. Hiervoor kan het CCvD interpretatiebladen toevoegen aan de KNA.



Actie Verslag

De vraag is op welke impulsen je gaat reageren met een wijziging en op welke niet. Voordat we overgaan naar KNA 3.2 zal een evaluatie van 3.1 gehouden worden.

**EW/
WdK**

Van den Eynde vindt dat er actief gecommuniceerd moet worden en niet alleen via site. Hij vindt dat er op dit moment een procedure ontbreekt voor het aanklaarten van wensen tot wijzigingen en / of interpretaties. Het programmabureau zal zorgen voor een procedure.

3b. Uitzonderingsgevallen actoren KNA (wel academicus, maar geen diploma archeologie)

Deunhouwer licht de brief van de NVvA toe. De NVvA heeft op verzoek van het CCvD de uitzonderingsgevallen in kaart gebracht (aantal en typen universitaire opleiding). De NVvA stelt voor de uitzonderingen te verruimen naar een aantal specifiek in de brief genoemde universitaire studies. Bovendien doet de NVvA een voorstel voor de procedurele afhandeling, nl toetsing van deze academici door de commissie van toelating van het register.

Het College stelt zich eerst de vraag wie de geëigende partij is om te toetsen. Het CCvD is normstellend, maar zou wellicht ook moeten toetsen. Of is de NVvA of de Erfgoedinspectie de juiste partij? Er is nu nog geen Beroepsregister en ook geen aansluiting op de KNA. Uit de (langdurige) discussie komt globaal het volgende beeld naar voren:

- de RACM verleent de vergunning aan organisaties voor onbepaalde duur. Bij de procedure worden de organisaties en hun medewerkers getoetst (eenmalig) op het voldoen aan in de vergunning te stellen normen. Dat is in beginsel de KNA. Onduidelijk is nog (gezien het Raad van State advies) in hoeverre ook inschrijving in het Beroepsregister aan de vergunning gekoppeld zal worden.
- het CCvD stelt via de KNA de generieke norm (proces, specificaties en competentie-eisen), maar toetst geen organisaties en geen personen
- de EGI toetst organisaties op de naleving van de vergunning en dus ook de KNA. Het gaat om de naleving van de proceseisen en specificaties. De EGI toetst ook of de juiste personen worden ingezet bij het werk; dat gebeurt aan de hand van duidelijke criteria (opleiding, ingeschreven etc), de EGI verricht geen inhoudelijke toets op de competentie van personen
- de NVvA verricht inhoudelijke toets van personen. Zolang er geen Beroepsregister is, is dat beperkt tot een toets op verzoek van het CCvD voor specifiek beschreven uitzonderingsregelingen.

Voor alle uitzonderingen moet een generieke afspraak in het CCvD gemaakt worden, want de EGI zal geen gedoogbeleid hanteren.

Behalve de vraag wie wanneer aan zet is, speelt ook de vraag welke criteria gebruikt worden. Waarom is het belangrijk een bepaalde studie gevolgd te hebben? Of anders gezegd: wat is het speelveld voor andere studies? De NVvA moet dan nog een keer kijken naar de genoemde studies. Deunhouwer wil dit wel doen, maar wil dan wel op basis van een schriftelijke vraag van het CCvD.

Bovendien moeten we procedurele afspraken maken. Als er nu inderdaad gedacht wordt over een eenmalige uitzonderingsregel voor deze academici, dan moet dat formeel kenbaar gemaakt worden en de betreffende personen de gelegenheid te geven zich aan te melden. Immers: met deze criteria creëer je weer nieuwe discussies en nieuwe uitzonderingen.

EW / Besloten wordt:

WdK

- o De rollen en procedurele aspecten van uitzonderingsregelingen uit te werken en weer te agenderen. Duidelijkheid is nu een vereiste.

EW/

WdK/

- o Een brief aan de NVvA te sturen met een verzoek tot verdere uitwerking van de studies voor de uitzonderingsregeling. Bijdrage voor formulering vraag aan NNvA



Actie Verslag

Allen bijdrage is welkom; voor 13 juni 2007 in te leveren bij het programmabureau.

3c. Ter informatie aan het CCvD brief directies uitvoerenden i.v.m. deponeren

Het probleem wordt onderschreven door het College. De vraag is, hebben we tijd voor een deponeringssysteem. En zo ja, dan zal dit wel een uniform deponeringssysteem moeten zijn.

Opgemerkt wordt dat de brief door velen lijkt te zijn getekend, maar dat dat niet het geval is. Het heeft ook geen zin deze brief te sturen naar de minister. De weg die wordt bewandeld is niet goed, de boodschap overigens wel.

Gepleit wordt voor een harmonisatie van eisen. Provincies zouden hier geld voor beschikbaar moeten stellen.

GvdE Van den Eynde merkt nog op dat er in 2000 al een inventarisatie van dit probleem is gemaakt. Hij zal het rapport naar het programmabureau sturen.

WdK/EW **Besloten wordt** dat het programmabureau in conclaaf gaat met IPO en CGA over een uniform systeem harmonisatie van eisen. Het resultaat zal in de KNA worden verwerkt.

4. KNA Onder Water – bespreking ontwerp

Van den Burg geeft een toelichting op het ter tafel liggende stuk:

De Maritieme KNA is herzien conform de KNA landarcheologie. Reikwijdte: alle archeologische werkzaamheden op en onder water.

Kaders: zoveel mogelijk aansluiten bij de KNA 3.1 land: opzet en waar mogelijk inhoud.

Werkwijze: conform herziening KNA 2.2: met een begeleidingscommissie met vertegenwoordigers van zoveel mogelijk partijen (RACM, gemeente, bedrijven), vier sessies. De KNA 3.1 is gebruikt als leidraad voor de discussies.

Opgeleverd: hele nieuwe protocollen voor BO Waterbodems, IVO Waterbodems Opwater en Onder water, Opgraven Waterbodems en Archeologische Begeleiding Waterbodems.

Andere protocollen PvE, FB, Depotbeheer, SO zijn niet aangepast, die gaan immers over de werkwijze, niet zozeer over de inhoud. Voor deze protocollen geldt dus dat bij Waterbodems onderzoek de landprotocollen van toepassing zijn. Er is gediscussieerd over deze protocollen, maar het commentaar erop bleek zo breed dat er niet eenzijdig vanuit deze Waterbodems-begeleidingscommissie een aanpassing kon worden gedaan.

Er volgt een discussie per protocol.

Onderdeel: Toelichting op de KNA Waterbodems

- Vraag: waarom geen KNA Onder Water? Waarom gekozen voor term Waterbodems? Uitleg: Onder Water levert in veel gevallen verwarring op, zeker bij onderzoek dat niet onder water wordt uitgevoerd, zoals het IVO Opwater. Maritiem bleek te breed, dan vooral scheepsarcheologie. Waterbodems sluit ook goed aan bij problematiek in de praktijk (veelal is Rijkswaterstaat opdrachtgever, die hanteren de term Waterbodems) en ook bij terminologie in Bodemsanering.
- Opmerking: Er is geen rekening gehouden met de verwachte archeologische waarden onder water: er is een IKAW voor waterbodems. => staat genoteerd.
- Vraag: Term Waterbodems roept vraag op: wat doe je met scheepsarcheologie! Waterbodems staat niet in de definitielijst. Dit zal worden toegevoegd.
- Vraag: gaat het niet om 'Archeologisch onderzoek onder speciale omstandigheden.' Deze KNA Waterbodems is nu zeer omvangrijk, moet je het niet veel meer integreren in de gewone KNA, met toevoeging 'speciale omstandigheden'. Uitleg: er is door de begeleidingscommissie bewust voor gekozen een aparte KNA Waterbodems te hanteren. Uiteraard is gestreefd naar synergie waar mogelijk en dat is bereikt, door daar waar een land protocol voldoet, geen nieuwe Waterbodems protocol te maken.
- Vraag: Zijn dit normen die gewenst zijn of die conform de huidige praktijk gaan?

KJ



Actie **Verslag**

Antwoord: dit zijn normen die in de huidige waterbodem archeologie gehanteerd worden.

- Vraag: inzake de Leidraad Scheepswrakken: eerste indruk is dat er op 2 manieren wordt gewerkt; het loopt door elkaar; de condities waaronder moet worden gewerkt en de vondstcomplexen, de aard van je onderzoeksonderwerp. Er zijn meerdere complexen, behalve schepen, die je onder water kunt onderzoeken. Wat doe je daarmee? Moet je daar een andere leidraad voor maken? Antwoord: Deze Leidraad is een eerste initiatief, door keuze voor Waterbodems is het accent niet meer op scheepsarcheologie, maar in de praktijk worden er natuurlijk wel veel scheepswrakken gevonden, daarom nu in elk geval een Leidraad Scheepswrakken om daar normen voor te geven. Dit sluit niet uit dat er nog andere vondstcomplexen zijn in Waterbodem archeologie die een dusdanig specifieke behandeling vereisen dat daar normen voor moeten worden opgesteld. Hier kan in de toekomst aan worden gewerkt. Leidraad Scheepswrakken eerste prioriteit.

Besloten wordt de term KNA Waterbodems goed te keuren; wél toelichting en definitie geven (in woordenlijst).

Onderdeel Protocol BO

Geen opmerkingen

Onderdeel Protocol IVO

Vraag: Er ontbreken nog wat specificaties: hoe daarmee om te gaan? Antwoord: dat klopt, die moeten nog worden opgesteld. Voorstel: deze laten opstellen (gaat om 3 – 4 specificaties) en dan rond mailen aan de CCvD-leden, die dan 5 dagen krijgen om commentaar te geven. Dit wordt meegenomen, voor de ter kritieklegging.

KJ
Allen

Onderdeel Protocol AB

Geen opmerkingen.

Onderdeel Protocol Opgraven

Vraag inzake Conservering: hoe is de discussie gegaan binnen de begeleidingscommissie Waterbodems, in verband met hele discussie rond deponeren en conserveren. Dit zijn namelijk enorme kostenposten. Antwoord: hiervoor wordt OS16wb als richtlijn genomen: dit is een procesbeschrijving, normstellend, geen inhoudelijke eisen. Dit is een zaak die in algemene zin speelt, ook op land. Gekozen voor huidige vorm vorig jaar door begeleidingscommissies Land KNA, en deze Bcie is met hun keuze voor procesbeschrijving in plaats van inhoudelijke eisen akkoord gegaan.

Onderdeel Eisen aan actoren

Geen opmerkingen.

Onderdeel Eisen aan analoge veldtekening

Geen opmerkingen

Overige onderdelen:

Geen opmerkingen

EW

Besloten wordt de gemaakte opmerkingen te verwerken en het ontwerp zo spoedig als mogelijk vrij te geven voor een openbare kritiekronde

5. Toelichting vergunningaanvraag RACM

Deeben geeft ter toelichting aan dat de RACM bezig is de aanvraag en de beoordelingscriteria voor de vergunning te formuleren en dat dit met een week of drie afgerond zal zijn. De belangrijkste aspecten zijn beschreven in de notitie die bij de agendastukken is gevoegd. Met diverse partijen is de afgelopen weken gesproken



Actie Verslag

over eerdere concepten. Naar verwachting treedt in september of oktober het stelsel in werking.

In vervolg op deze toelichting worden vanuit het College de volgende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld:

- o Spanjer meldt dat het concept inderdaad met de NNvA is besproken, maar dat was een vorige versie. Vanuit CGA is gemeld dat het vwb het veldwerk een te ingewikkelde rekenformule is. En dat de eis mbt de publicatieplicht te zwaar is.
- o Meffert kan zich er inhoudelijk wel in vinden, maar is het eens met de opmerking dat de publicatieplicht te zwaar is.
- o Gehasse merkt op dat er in het voorstel tijdens de studie wel dagen worden geteld, maar dat er ten onrechte niet naar de inhoud wordt gekeken.
- o Hazenberg bevestigt dat er een gesprek is geweest met de VOIA, maar is van mening dat het voorstel toen geen status had ('proefballon') Dit voorstel vereist ook een wijziging van de KNA. Hij vindt de publicatie-eis te zwaar.
- o Fokkens is van mening dat als Archon dit soort rekensommen gaat doen, je dan de tijd voor reguliere opleidingen er van af kan trekken. Dan gaan er 50 dagen af. Hij vindt dat de discussie over de gebrekkige publicatietraditie (het niet publiceren) wel degelijk zou moeten worden gevoerd.
- o Smit merkt op dat men vanuit de NEPROM het voorstel geen meerwaarde vindt hebben
- o Deunhouwer vraagt of de RACM zelf gaat toetsen en of ze daar de capaciteit voor hebben.
- o Van den Eynde vraagt of deze criteria ook gelden voor de gemeenten over twee jaar. Wil er voor pleiten dat de gemeenten dan ook bij dit proces worden betrokken.
- o Hazenberg meldt dat het net zo gaat als toen bij het beroepsregister. Het probleem dreigt dat hele wijze oude archeologen langzamerhand buiten de boot gaan vallen. Nu wordt er op allerlei manieren getracht deze nog senior archeoloog te maken. Er moeten KNA archeologen en KNA senior archeologen komen. Het gaat om de clubs die aan het opgraven zijn.

Deeben reageert op de gemaakte opmerkingen en vragen als volgt. Het RACM-voorstel voor publicaties is een instrument om de in de KNA vereiste kwaliteit te toetsen. De KNA is op dit punt niet helder en dat moet beter. Het voorstel is geen 'proefballon', maar het standpunt van de RACM. De toets zal door de RACM worden uitgevoerd. De toets is weliswaar arbeidsintensief, maar niet ingewikkeld.

De meerderheid van het College onderschrijft dat de KNA de publicatie-eis niet heeft gespecificeerd, maar dat was een bewuste keuze en het voorstel voor 3 wetenschappelijke publicaties is een wezenlijke verzwaring. De Malta-publicaties zouden moeten meetellen. Wat betreft het veldwerk vindt men het meetellen van veldwerk tijdens studietijd een onnodig gecompliceerde rekenregel. Er is ook geen onderbouwing van de behoefte aan het verlagen van de eis van 6 jaar ervaring. 6 jaar is 6 jaar. Spanjer merkt op dat door het beëindigen van diverse titels de publicatiemogelijkheden wellicht te beperkt zijn geworden.

Klepper stelt voor dat de RACM met een nieuw voorstel komt en dat tijdens de volgende vergadering te bespreken.

Deeben meldt dat er geen tijd is om een nieuw voorstel te bespreken in dit College. Per 1 september 2007 zou het stelsel in moeten gaan. Hij licht toe dat uitgangspunt is om de nieuwe vergunning te verlenen en voorwaarden te stellen aan kwaliteit. Dit zijn geen nieuwe eisen, maar het betreft een specificatie van KNA-eisen. RACM-intentie is dat deze 1 op 1 loopt met de KNA.

Advies vanuit het College aan de RACM

Actie Verslag

- o De eis aan werkervaring is te licht, Het meetellen van veldwerkervaring tijdens de studie laten vervallen
- o De voorgestelde publicatie-eisen zijn te zwaar.
- o Vergunningeisen en eisen KNA moeten hetzelfde zijn.

JD Gevraagd wordt het voorstel aan bovenstaande opmerkingen aan te passen. Deeben neemt de gevoerde discussie mee naar de RACM. Hij zal de conclusie van de RACM tijdens de volgende vergadering terugkoppelen.

6. Notitie Verkenning Bestel in relatie tot Kwaliteitsborging

Wegens tijdgebrek wordt dit punt doorgeschoven naar de volgende vergadering.

Allen Wel wordt afgesproken dat het College met name hoofdstuk 5 bekijkt en uiterlijk 15 augustus 2007 zijn op- en/of aanmerkingen doorgeeft aan het programmabureau. De Koning meldt dat de notitie begin juli ook door het SIKB-bestuur zal worden besproken. De voorbereidingsgroep zal de gemaakte opmerkingen verwerken, zodat tijdens de volgende vergadering een aangepaste versie kan worden besproken.

7. Mededelingen

De mededelingen worden ter kennisneming aangenomen.

Gevraagd wordt nog of fase 2 van PRJ83 nu loopt. Geantwoord wordt dat deze fase inmiddels is gestart.

8. Verslag 29 maart 2007

n.a.v.

JF Agendapunt 4 Handreiking Valletta. Koster zou de handreiking voor de zomer gereed hebben en rond mailen aan de leden van het CCvD. Dit is nog niet gebeurd. Fix ziet hem binnenkort en zal hem hier naar vragen.

TH Agendapunt 6 Prijsdumping. Hazenberg meldt dat was afgesproken dat hij tijdens deze vergadering zou terugkoppelen wat de VOiA in het werkveld tegenkomt wat betreft prijsdumping. Hij maakt een notitie die zal worden geagendeerd voor de volgende vergadering.

EW

TH Agendapunt 8 Praktijkpunten / registratie senior veldtechnici. Hazenberg zou vandaag met een voorstel vanuit de VOiA komen om te kijken hoe deze registratie anders kan of versoepeld kan worden. Wegens persoonlijke omstandigheden is hij hier niet aan toegekomen. Zal worden behandeld tijdens de volgende vergadering.

EW

WdK Actie omtrent vacatiegelden is nog niet uitgevoerd. De actie blijft staan.

9. Rondvraag en sluiting

Meffert vraagt zich af of er al een bijstelling is van de leidraden. Daar wordt aan gewerkt. Met name de leidraad boren heeft een aantal omissies.

Op dit moment wordt er nog niet gewerkt aan de bijstelling van de leidraden. Er is er wel een in herdruk, namelijk de Leidraad eerste hulp bij kwetsbaar vondstmateriaal. En de leidraad waardestelling KNA, is daar al een planning voor?

EW Mulder merkt op dat we een projectplan hebben gemaakt voor wat betreft leidraad waardestelling KNA. Stelt voor een lijstje te maken van alle projecten en die dan naast het jaarplan te leggen. Het programmabureau zal dit maken.

Gevraagd wordt nog of er een speciaal emailadres is voor reacties op de omissies en leidraden. Alles kan gewoon naar info@sikb worden gemaïld.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

